

КОРОТКО О КНИГАХ

Н.С.Рыбаков, М.Е.Жихаревич

РЕЦЕНЗИЯ

НА АЛЬМАНАХ «ФИЛОСОФСКАЯ ЖИЗНЬ УРАЛА. ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ОНТОЛОГИИ» [Екатеринбург, 1999]

С последнего десятилетия XX века в отечественной философии наблюдается явный всплеск интереса к проблемам онтологии. Это и понятно.. поскольку, во-первых, онтологическая проблематика является наиболее традиционной и вместе с тем фундаментальной в философии, уходя своими истоками в античность, если ограничиться рамками только истории европейской философии, во-вторых, онтология содержит в себе всю дальнейшую проблематику философии, которая так или иначе извлекается из онтологии, либо же генерируется ею, хотя порой генетические связи могут и не прослеживаться непосредственно, в-третьих, содержание онтологии существенно меняется от эпохи к эпохе, поскольку развивающееся человечество открывает все новые и новые грани бытия, стало быть, выявляет и новые состы-ковки его с небытием, так что это обстоятельство постоянно вносит коррективы в мировоззренческие парадигмы, в понимание человека, его истории, общественного развития, требуя своего философского осмысления и выявления перспектив».

В этом контексте появление альманаха «Философская жизнь Урала, Проблемы общей и социальной онтологии» представляется вполне закономерным и даже неизбежным, поскольку Уральская философская школа давно, основательно и успешно осваивает онтологические проблемы. Рецензируемый альманах дает широкое представление об исследованиях уральских ученых в этой области. Он открывается предисловием научного редактора профессора В.И.Кашперского «Актуальность онтологии» и включает 29 статей различных авторов из Москвы, Екатеринбурга, Перми, Уфы, Оренбурга, Ижевска, Каменск-Уральского, Тюмени, в которых обсуждается обширный спектр актуальных проблем онтологии. Это обстоятельство, правда, вносит определенную пестроту в содержание альманаха и несколько затрудняет его целостное восприятие. Несмотря на это мы в своей рецензии постарались не упустить из виду никого из авторов.

Главная идея альманаха состоит в том, что онтология, или учение о бытии как сущем является стержнем и основанием философии. С этим

нельзя не согласиться и мы разделяем точку зрения, высказанную в предисловии научным редактором. При этом отметим весьма существенную особенность рецензируемого альманаха: исследования уральских философов ведутся в русле традиции диалектической онтологии тождества мышления и бытия, фиксируя в то же время и. новое понимание онтологической ориентации современной культуры (речь идет, прежде всего, об укоренении субъекта в онтологический контекст))

Статья А.В.Ласточкина посвящена субстратному подходу в диалектической концепции развития. Автор утверждает, что развитие имеет субстратную форму и функциональную сторону. Наиболее интересным, на наш взгляд, является введение ряда принципов в концепцию развития, а также аргументация в пользу применимости указанных принципов в объяснении человека как высшей ступени развития материи.

В статье О.В.Санвиковой «Факторы целостности взаимодействия» интересная проблема соотношения целостного и элементарного анализируется с позиций системно-целостного подхода. Такой подход, по мнению автора, открывает новую возможность для определения взаимосвязи процессов различных уровней организации материи.

Небольшая по объему статья Ю.Н.Мячина посвящена вопросу структурной целостности развития, применительно к которой автор выделяет структурно-пространственный и структурно-исторический аспекты. Генезис уровней развития исследуется в работе В.И.Корюкина, который обращается к основным характеристикам развития: необратимости, направленности, закономерности.

Рассматривая различные трактовки бесконечного и конечного в науке и философии, автор статьи «Бесконечность в себе» А.Ф.Кудряшев считает возможным осмысление бесконечного как символа трансцендентного, допуская при этом и существование неосмыслимой бесконечности, исключаяющей образы.

Большая статья научного редактора альманаха В.И.Кашперского посвящена проблеме функционального бытия в философии и науке. Значительная часть работы представляет собой критический анализ указанной проблемы в истории философии и науки, а также в современных исследованиях. Весьма интересна интерпретация автором функции как свойства развивающейся системы, заключающегося в избирательной закономерной организации (упорядочении) движения компонентов системы, направленной на активное взаимоотображение, достижение соответствия, совместимости, вписанности системы в условия ее изменяющегося окружения посредством превращения возможного в действительное. Вывод В.И. Кашперского о том, что возможность переходит в действительность по определенному «плану» целого, имеет несомненное методологическое значение для учения о бытии.

Статья И.Я.Лойфмана озаглавлена «Основополагающие определения сущего» и построена как аргументация трех основополагающих положений о сущем: 1) сущее организовано; 2) сущее динамично; 3) сущее исторично. Автор приходит к фундаментальному выводу о том, что в диалектико-материалистической онтологии сущее раскрывается как триединство самоорганизации, самодвижения и саморазвития. Сравнительно небольшой объем статьи как бы подчеркивает основательность и значимость ее выводов.

В статье В.П.Стадника рассматривается проблема фундаментального научного подхода как формы познания единства предметного мира. Таких подходов автор выделяет три: системноструктурный, функционально-динамический и эволюционно-исторический как самый богатый по содержанию и выдвигающий на первый план диалектику развития.

Д.А.Нуриев обращается к перманентно актуальной проблеме мировоззренческих оснований познавательной деятельности. Представляется своевременным предостережение автора о том, что из-за онтологизации понятий и категорий, их натурфикации и объективизации ускользают из поля зрения логические проблемы взаимосвязи взаимозависимости самих этих понятий и категорий, что ведет к возникновению иллюзорных онтологических проблем.

Различные подходы к знаковой деятельности анализируются в статье В.В.Кима «Знаковая ситуация и процесс общения». Автор отмечает, что в знаковой ситуации имеет место взаимодействие между материальными потребностями субъекта и знаками, которые могут удовлетворять или не удовлетворять их. Результат знаковой деятельности влияет на будущую деятельность субъекта в пределах новых знаковых ситуаций.

Ряд статей сборника посвящен проблемам общества и общественных отношений. Т.С.Васильева в своем анализе теории развития общества, Г.В.Мокроносов и А.М.Мосоров при исследовании социальных отношений опираются на фундаментальные и не утратившие актуальности выводы К.Маркса, что представляется весьма ценным на фоне современных ди-летантски^оидеологизированных интерпретаций его учения. Представляется верной и обоснованной точка зрения В.Н.Финогентова, в соответствии с которой становление новой основной формы регулирования социальной жизни должно происходить не через разрушение других, а через ограничение сфер их действия, через постоянную корректировку с позиций нравственного разума. В.Е.Кемеров выдвигает идею предметной деятельности как принципа развития общественных отношений. Так же, как и вышеуказанные авторы, обращаясь к методологии К.Маркса, автор отмечает, что познание осуществляется не между субъектом и объектом, не между человеком и вещью, а между людьми, осваивающими в своей совместной и разделенной деятельности одни объекты посредством других. Причем в ходе развития общества соотношения между формами деятельной связи людей, используемыми ими предметами и предметами, подлежащими освоению, существенно меняются. Ю.П.Андреев в своей статье определяет социальный институт как группу людей, выделившуюся в результате дифференциации человеческой деятельности и общественных отношений, субъекты которой обладают определенными статусами и ролями, нормами и организацией регулируемыми и регламентирующими их деятельность и отношения. Интересным представляется анализ автором бюрократизации как одной из превращенных форм институционализации общественных отношений. Возможную смену парадигмы социального познания Ю.Р.Вишневский усматривает в замене холизма, детерминизма, монизма и универсализма объяснительными принципами синергетической методологии. В связи с этим социальная сфера оказывается одной из областей нового синергетического прочтения.

Проблема соотношения социального и индивидуального на уровне общества и личности в контексте изменения их марксистской трактовки рассматривается в статье Л.Л.Туркина. А.В.Меренков определяет социальную потребность как специфическое отношение между субъектом и объектом, в котором объект детерминирует деятельность субъекта, вызывая определенную направленность его действий» Необходимость поиска средств удовлетворения потребности ведет к возникновению интереса. Потребности и интересы выражают конкретное содержание общественных отношений между субъектами. Такой подход позволяет выявить всю систему детерминации человеческой деятельности и использовать ее при анализе конкретных социальных процессов. В статье ФА.Селиванова подчеркивается, что моральное сознание зависит от общественного бытия и существует как сознание личности и как общественное сознание. Особенности индивидуального сознания обусловлены своеобразием жизненного пути личности и влиянием микро-среды. Существенно то, что мораль включает в себя добро и зло как признаки поступков и отношений между людьми, а не только осознание добра и зла, добродетели и пороки. Онтология пола в философии Георга Зиммеля — тема статьи Г.А.Брандт. В ней рассматривается попытка осмысления немецким философом проблемы полового дисбаланса — необходимого следствия оценки духовно^осоциальной сферы как сферы высшего проявления человека. Онтологическая актуальность проблемы цивилизованности анализируется в статье В.И.Мельника. Цивилизованность понимается как актуальнейший смысло-жизненный критерий обозначения целей, форм и средств жизни и развития индивидов, общества, решения сложных задач социальных преобразований и устройства их жизнедеятельности, предупреждения конфликтов и определения ориентиров их самореализации и самоорганизации. Она обуславливает процессы материального, духовного, социально-организационного окультуривания индивидов, демократизации устройства их жизнедеятельности.

Вопросам философии политики, права и государственности посвящены статьи М.Н.Руткевича, И.Л.Малиновой, Н.В.Иванчука, А.Н.Кокотова, Ю.Г.Ершова. М.Н.Руткевич отмечает, что в сфере социальных наук следует весьма тщательно подходить к содержанию понятий, отложившихся в народном сознании. Здесь даже сложные абстракции допускают в целом правильное истолкование в привычных «человеку с улицы» понятиях. Так обстоит дело и с понятием власти. Философское понятие власти должно быть наиболее универсальным. С этих позиций автор и анализирует указанное понятие, обращаясь к категориям социального пространства и времени. В работе И.П.Малиновой право представлено как общественное опосредованно субъект-субъектных отношений. Автор считает, что смысл правотворчества состоит в том, чтобы, следуя правовой норме, субъект действовал так, будто ему известны объективные закономерности, лежащие в основе его свободной деятельности. Ю.Г.Ершов рассматривает право и государственную службу в контексте проблемы модернизации российского общества. Здесь наибольший интерес представляет, по нашему мнению, постановка вопроса о феномене *мнимого конституционализма*, в контексте которого может быть объяснена разбалансированность всех общеоб-

зательных нормативных компонентов юридической организации власти и государственных институтов. Необходимость выделения политической онтологии обосновывает в своей статье Н.В.Иванчук, утверждающий, что политика, которая не опирается на онтологические факторы или лишь формально отражает их, не может быть эффективной. Свою аргументацию в пользу взаимообусловленности *российского и русского национального возрождения* приводит А.Н.Кокотов.

Статья О.Е. Дороненко посвящена анализу философских подходов к онтологии универсального. Центральная идея автора связана с претворением как новым типом существования. Созидательно творческая деятельность человека изменяет законы и тенденции развития реальности. Единство мирочеловеческого раскрывается в процессе созидания.

Три основных направления гуманитарного образования выделены в статье Н.Н.Целищева: 1) главенствующее значение этической доминанты; 2) творческий новаторский характер гуманитарного образования, отражающий изменчивость мира; 3) богатство и многообразие образования, адекватное богатству и многообразию духовных, культурных, этнических условий и проявлений человечества, удовлетворяющее всесторонние потребности социально-профессиональных групп и отдельных индивидов. Заключает альманах статья В.А.Лоскутова «Историческая жизнь России: интеллигенция и судьба», в которой автор размышляет о судьбах России, о роли интеллигенции в ее истории.

Краткий обзор основных идей альманаха лишь подтверждает высказанное выше утверждение о том, что философская жизнь Урала является полноценной и интересной. Обращение же к фундаментальной онтологической проблематике, к чрезвычайно сложным и истинно философским вопросам, отсутствие при этом какой бы то ни было конъюнктуры — вызывают искреннее уважение» Можно с полной уверенностью сказать, что изданный альманах встречен философским сообществом с особым интересом, поскольку дает богатый и интеллектуально насыщенный материал для отечественного философского дискурса» Участие в альманахе ряда известных философов придает ему еще большую основательность. Начатая работа требует продолжения, но, как представляется нам, в несколько иной форме.

Во-первых, всеобъемлемость онтологической проблематики при недостаточно строгом подходе к самой онтологии оборачивается размыванием границ учения о бытии как сущем, аморфностью его категориальной структуры, в результате чего при чтении некоторых статей альманаха остается только догадываться, что же в них содержится онтологического.

Во-вторых, бытие и сущее — разные категории, причем, если так можно выразиться, бытие изначальнее и фундаментальнее сущего. Потому называть онтологию учением о бытии как сущем значит заведомо суживать рамки и возможности онтологии. Подобное отождествление отчасти понятно, ибо на первый взгляд данные категории кажутся равнозначными. Но это обстоятельство еще и еще раз указывает на то, что с онтологическими категориями следует обращаться с особой тщательностью»

В-третьих, для проблематики, обсуждаемой в рецензируемом альманахе, более уместен жанр коллективной монографии (и, думается,

не одной). Очевидно, альманах можно было бы структурировать, объединив статьи в разделы, в связи с чем концептуальный замысел, изложенный во вводной статье проф. В.И.Кашперского, мог бы быть реализован более четко. Это позволило бы преодолеть элементы неизбежной эклектичности, присущей альманаху, и можно было бы говорить о наличии связующей теоретической идеи, вокруг которой и развертывались бы искания авторов.

В-четвертых, альманах не свободен и от технических погрешностей. Есть немало опечаток, порой искажающих смысл, чего можно было бы избежать, приложив, скажем, в конце книги список замеченных опечаток.

Данные критические соображения, однако, не меняют общего положительного впечатления от альманаха, который будет полезен не только профессиональным философам и обществоведам, но и всем, кто в той или иной форме причастен к интеллектуальной жизни России.

Е.Андрянова, А.Емельяненко

РЕЦЕНЗИЯ НА «СОВРЕМЕННЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ СЛОВАРЬ» (под. ред. В.Е.Кемерова)

В 1998 году в издательстве «Панпринт» вышло в свет второе издание «Современного философского словаря» под редакцией В.Е.Кемерова. Издание «исправленное и дополненное». Действительно, данный том существенно отличается от своего предшественника — издания 1996 года («Современный философский словарь». Издательство «Одиссей»). Увеличился и авторский коллектив, и объем словаря. Мы видим в этом позитивную тенденцию — значит словарь живет, развивается (и, что немаловажно, пользуется спросом у читателей). О «Современном философском словаре» можно говорить как об оригинальном проекте, родившемся в стенах Уральского университета. И причины для этого, на наш взгляд, имеются.

Стоит ли говорить о том, что если появляется словарь, то, стало быть, в нем была потребность. Но в силу чего возникает такая потребность? Представляется разумным предположить, потребность эта возникает вследствие столкновения и взаимопроникновения двух тенденций. С одной стороны, это возникшая необходимость осветить тематическое и проблемное поле, в котором совершается научная коммуникация, структурировать его терминологически и понятийно. В этом смысле словарь является справочным, дидактическим изданием. С другой стороны, словарь представляет собой способ организации становящегося и формирующегося научного знания. Это способ наглядно представить имеющийся научный потенциал. Словарь в этом смысле оказывается опытом самоосмысления и саморефлексии для его авторов.

Концепция словаря, по замыслу авторов, выстраивается как образ современной философии и призвана являть ее «контуры» и «топику». Выполнение этой задачи осуществляется как «поиск форм связи между традиционными философскими представлениями и концептами философии конца 20 столетия, (намеченный в первом издании)». (из «Предисловия ко второму изданию»). Таковы цель и задачи авторов словаря.